



## **Hørings svar til forslag om endring av lov om hundehold (hundeloven)**

Den Norske veterinærforening (Veterinærforeningen) har følgende kommentarer til høringsnotatet:

Veterinærforeningen har sendt et innspill (vedlegg 1) i forkant av arbeidet med endring av hundeloven, hvor vi har tatt til orde for å avvikle en egen lov om hunder til fordel for en forskriftsregulering med hjemmel i dyrevelferdsloven på linje med hold- og velferdsforskrifter for andre dyrearter som hest, storfe, svin, småfe, pelsdyr, høns og kalkun.

Dyrevelferdsloven har bestemmelser om at dyrs levestandard skal fremme god helse og bidra til trygghet og trivsel. Lovforarbeidene tilsier at helse må defineres som både fysisk og psykisk helse og som altså dyreeier har ansvar for.

Vi mener fortsatt at de aller fleste uønskede hendelser som involverer hunder forårsakes av at hundeholder ikke oppfyller kravene i dyrevelferdsloven og at forebygging av uønskede hendelser først og fremst beror på at hundeholder har tilstrekkelig kunnskap om og tar hensyn til hundens fysiske og psykiske helse, naturlig behov og typisk adferd.

Av de data som er innhentet i forbindelse med utarbeidelse av høringsnotatet kan vi ikke se at omfanget av skader og politisaker er urovekkende og vi mener dette kan forebygges like godt gjennom en forskriftsregulering med hjemmel i dyrevelferdsloven som i en egen lov. Flere steder i høringsnotatet påpekes det at holdningsendring hos hundeholder er viktig for å unngå uheldige hendelser med hund. Vi tror at et utgangspunkt i dyrevelferdsloven gjør det lettere å tydeliggjøre hensynet til godt og ansvarsfullt hundehold som en begrensende faktor for uønskede hendelser, og som er mer på dyrets premisser.

Det kan også innvendes at det holdes langt flere katter enn hunder i norske hjem og at disse også utgjør potensielle kilder til skader på både folk og dyr, ikke minst fugler, (jfr. pågående arbeid i Vitenskapskomiteen for Mattrygghet om hold av katt: risiko for biologisk mangfold og dyrevelferd) uten at det er tatt til orde for å innføre en lov om katter.



DEN NORSKE  
VETERINÆRFORENING

Dyrevelferdsloven inneholder etter vårt syn de nødvendige hjemler for å kunne føre tilsyn og fatte vedtak ved brudd på en slik forskrift, og ved opprettelsen av dyrekrim avdelinger i alle politidistrikt ligger det nå til rette for et konstruktivt og effektivt samarbeid mellom fagmyndigheten, Mattilsynet og politiet i slike saker.

Vi tar derfor fortsatt til orde for at man utreder muligheten for å regulere hundehold i en egen forskrift hjemlet i dyrevelferdsloven til erstatning for en egen lov om hundehold.

Uavhengig av om vårt syn får gjennomslag eller ei, har vi følgende kommentarer til de enkelte paragrafer i forslaget til endringer av lov om hundehold.

#### **§ 2 Definisjoner pkt a.**

#### **§ 3 Generelle aktsomhetskrav**

Definisjonen i § 2 a er etter vårt syn problematisk og uklar i forhold til å plassere ansvar ved brudd på loven. I tilfeller hvor hunder forårsaker skade eller dødsfall på andre dyre eller mennesker, vil det være den som skulle ha kontroll på hunden i det aktuelle tilfellet som vil være direkte ansvarlig. Dette er slett ikke alltid den som formelt oppfattes som hundeholder i henhold til definisjonen. Det er også uklart hva som er forskjellen på ordlyden i §2 a og ordlyden i første avsnitt i § 3. Hvordan defineres «tatt omsorg for eller hånd om en hund for **kortere.... tid**» i § 2 opp mot «den som får **midlertidig ansvar for**» i § 3.

Vi vil her også påpeke at lovkrav om merking ville gjøre ansvarsforholdene lettere og kommer tilbake til dette i kommentar til § 13.

#### **§ 6 Sikring av hund ved båndtvang**

Veterinærforeningen støtter de foreslåtte endringene til § 6 første ledd, og anbefaler de foreslåtte endringene i alternativ 2, slik at statsforvalteren må godkjenne kommunale forskrifter gitt med hjemmel i § 6 annet ledd bokstav c, d og e.

#### **§ 9 Unntak fra sikringsreglene pkt f.**

Vi vil foreslå å endre rekkefølge i ordlyden for å gjøre forståelsen enklere, slik at avgrensede områder kommer først i setningen:

*«avgrensede områder, hund med særlige bruksformål eller nærmere angitte hunderaser eller hundetyper eller for hunder som har særskilt trening, når dette er fastsatt av kommunen ved forskrift eller enkeltvedtak. Ved dette kan kommunen bl.a. legge ut et område som dressurområde for hunder, dersom samtykke som nevnt i § 8 første ledd foreligger.»*



DEN NORSKE  
VETERINÆRFORENING

### **§ 13 Merking av hunder**

Vi mener at det er på høy tid at et lovfestet påbud om elektronisk ID-merking av hund må tas inn i et revidert lovverk. Vi er kjent med flere saker hvor sikker identifikasjon av hund og ansvarlig eier har vært utfordrende for både politi og Mattilsyn. I tillegg er nå Norge et av kun fire land i Europa som ikke har bestemmelser om ID-merking av hund. Den siste tids oppmerksomhet rundt alvorlig sykdom i hundepopulasjonen og mulighet til å overvåke og oppdage sykdomstrenger og uheldige forhold rundt avl er også en svært god begrunnelse for å innføre et krav om sikker identifikasjon av alle hunder.

### **§ 18 Avlivning eller omplassering av hund etter angrep eller skade på menneske**

Vi er godt fornøyde med at denne paragrafen er endret og nå i langt større grad tar hensyn til forhold som må vurderes slik at hunder ikke avlives som straff for hundeholders manglende opptreden og ivaretagelse av hunden.

Vi reagerer imidlertid på siste setning, som langt på vei legger føringer som kan føre til at de foregående begrensninger i paragrafen ses bort i fra og at det ikke foretas en reell forholdsmessighetsvurdering.

Vi foreslår derfor at siste setning i § 18 strykes.

### **§ 19 - 21 Farlige hunder**

Veterinærforeningen uttrykte skepsis til hensiktsmessigheten ved å innføre forskrift om hunder i 2004. Vi mener fortsatt at en slik forskrift ikke er nødvendig, da «alle hunder» uansett rase i utgangspunktet kan dresseres til å utgjøre fare for mennesker, og at det er tvilsomt om forbud mot visse raser har noen effekt i forhold til å redusere faren for mennesker og dyr. Dessuten er denne type adferd godt regulert i de øvrige §§ i kapittel 6. Vi mener fortsatt at det er unødvendig med en slik regulering og foreslår at paragrafene 19 – 21 tas ut.

Med hilsen

Ellef Blakstad

Fagsjef, Den norske veterinærforening